



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Warszawa, 12.07. 2016 r.

Polskie Towarzystwo Botaniczne
Al. Ujazdowskie 4
00-478 Warszawa

DECYZJA Nr 591/P-DUN/O/2016

Na podstawie art. 25 ust. 4a i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) po rozpatrzeniu wniosku Polskiego Towarzystwa Botanicznego z dnia 22 grudnia 2015 r. o numerze ID: 317797 o finansowanie zadań w ramach działalności upowszechniającej naukę:

odmawiam przyznania środków finansowych

na zadania z zakresu działalności upowszechniającej naukę:

- 1) *Acta Agrobotanica* - typ zadania: digitalizacja publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia i utrzymania otwartego dostępu do nich przez sieć Internet,
- 2) *Acta Societatis Botanicorum Poloniae* - typ zadania: digitalizacja publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia i utrzymania otwartego dostępu do nich przez sieć Internet,
- 3) *The lichen genus Opegrapha s.l. in Poland: morphological and anatomic variability, ecology, and distribution* - typ zadania: udział uznanych zagranicznych recenzentów w ocenie publikacji,
- 4) *Acta Societatis Botanicorum Poloniae* - typ zadania: wdrożenie procedur zabezpieczających oryginalność publikacji naukowych oraz zastosowane techniki zabezpieczeń.

Uzasadnienie:

W dniu 22 grudnia 2015 r. Polskie Towarzystwo Botaniczne złożyło wniosek o numerze ID: 317797 o finansowanie zadań w ramach działalności upowszechniającej naukę na 2016 r. - w ramach „działalności wydawniczej” na ww. zadania.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn. zm.), wniosek został zaopiniowany przez Zespół interdyscyplinarny ds. działalności upowszechniającej naukę w zakresie wydawnictw naukowych, powołany zarządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie

powołania Zespołu interdyscyplinarnego do spraw działalności upowszechniającej naukę w zakresie wydawnictw naukowych (Dz. Urz. MNiSW z 2016 r., poz. 8).

Zespół dokonał oceny zgodnie z kryteriami określonymi w art. 13b ust. 1 ww. ustawy tj.: poziomu naukowego prac lub zadań i ich znaczenia dla rozwoju nauki, praktycznej użyteczności wyników prac lub zadań oraz ich znaczenia dla rozwoju innowacyjności i gospodarki, znaczenia realizacji prac lub zadań dla rozwoju międzynarodowej współpracy w zakresie nauki i techniki, możliwości współfinansowania przewidzianych do realizacji prac lub zadań z innych źródeł niż środki finansowe na naukę.

Zespół wziął również pod uwagę kryteria określone w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę (Dz. U. z 2015 r., poz. 1862), tj.: znaczenie zadania dla upowszechniania informacji o roli nauki w rozwoju gospodarczym i społecznym kraju, zasięg (lokalny, regionalny, krajowy, międzynarodowy) i skalę oddziaływania wnioskowanych zadań na poziom upowszechniania nauki, nowoczesność formy i zastosowane środki techniczne do planowanego przekazu informacji w zakresie sposobu upowszechniania i promocji wyników działalności badawczo-rozwojowej, zasadność planowanych kosztów w odniesieniu do przedmiotu i zakresu zadań, liczbę punktów przyznawanych za publikację naukową w czasopiśmie, ujętym w wykazie czasopism naukowych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ww. ustawy, udział procentowy uznanych zagranicznych recenzentów w ogólnej liczbie recenzentów w ocenie publikacji, udział procentowy uznanych zagranicznych naukowców w ogólnej liczbie naukowców w składzie rad naukowych, oryginalność publikowanych wyników badań naukowych, sposób i metody digitalizacji publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia otwartego dostępu do nich przez sieć Internet, rodzaj wdrożonych procedur zabezpieczających oryginalność publikacji naukowych oraz zastosowanych technik jej zabezpieczeń.

Zespół interdyscyplinarny ds. działalności upowszechniającej naukę w zakresie wydawnictw naukowych nie rekomendował do finansowania zadania *Acta Agrobotanica* - typ zadania: digitalizacja publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia i utrzymania otwartego dostępu do nich przez sieć Internet. W tym aspekcie Zespół stwierdził, że Wnioskodawca w ramach budżetu zadania określonego na 19 000 zł, zawniósł o sfinansowanie w wysokości 15 000 zł kosztów utrzymania Redakcji Technicznej wraz z kosztami wynagrodzenia sekretarza, co nie podlega finansowaniu w ramach typu zadania: digitalizacja publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia i utrzymania otwartego dostępu do nich przez sieć Internet. Mając na względzie powyższe, Zespół nie mógł pozytywnie ocenić ww. zadania.

W przypadku zadania *Acta Societatis Botanicorum Poloniae* - typ zadania: digitalizacja publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia i utrzymania otwartego dostępu do nich przez sieć Internet, Zespół interdyscyplinarny ds. działalności upowszechniającej naukę w zakresie wydawnictw naukowych nie rekomendował do finansowania ww. zadania. W tym aspekcie Zespół stwierdził, że przedstawiony przez Wnioskodawcę koszt utrzymania Redakcji Technicznej w wysokości 49 000 zł (koszt wynagrodzeń) nie podlega finansowaniu w ramach typu zadania: digitalizacja publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia i utrzymania otwartego dostępu do nich przez sieć Internet. Mając na względzie powyższe Zespół nie mógł pozytywnie ocenić ww. zadania.

Zespół interdyscyplinarny ds. działalności upowszechniającej naukę w zakresie wydawnictw naukowych nie rekomendował do finansowania zadania *The lichen genus *Opographa* s.l. in Poland: morphological and anatomic variability, ecology, and distribution* - typ zadania: udział uznanych zagranicznych recenzentów w ocenie publikacji. W tym aspekcie Zespół stwierdził, że Wnioskodawca nie przedstawił wyczerpujących informacji dla oceny merytorycznej zadania. Dodatkowo Zespół podkreślił, że koszt wykonania 1 recenzji określony we wniosku w kwocie 1 000 EUR jest zdecydowanie zawyżony w stosunku do obecnie przyjętych cen rynkowych. Mając na względzie powyższe, Zespół nie mógł pozytywnie ocenić ww. zadania.

W przypadku zadania *Acta Societatis Botanicorum Poloniae* - typ zadania: wdrożenie procedur zabezpieczających oryginalność publikacji naukowych oraz zastosowane techniki zabezpieczeń, Zespół interdyscyplinarny ds. działalności upowszechniającej naukę w zakresie wydawnictw naukowych nie rekomendował do finansowania ww. zadania. W tym aspekcie Zespół stwierdził, że przedstawiona przez Wnioskodawcę opłata za usługę analizy merytorycznej uzyskanych raportów zapożyczeń wraz z opłatą za udostępnianie prac w systemie on-line w wysokości 16 000 zł, nie podlega finansowaniu w ramach typu zadania: wdrożenie procedur zabezpieczających oryginalność publikacji naukowych oraz zastosowane techniki zabezpieczeń. Mając na względzie powyższe, Zespół nie mógł pozytywnie ocenić ww. zadania.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego powyższe ustalenia ww. Zespołu w pełni podziela i nie znajduje argumentów uzasadniających zmianę tych opinii.

Pouczenie:

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn. zm.) w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych przy przyznawaniu środków finansowych wnioskodawca może zwrócić się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.

z up. Ministra


Anna WELLIŚZ
Z-ca Dyrektora Departamentu Nauki

Otrzymuje:

1. adresat
2. a/a